

UCHWAŁA NR 28/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 13 stycznia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach, ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 250**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach kandydaturę Pani sędzi Edyty Agnieszki Pachli,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach kandydatur:
 - Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny,
 - Pana sędziego Wojciecha Michała Zięby.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 250, zgłosiło się trzech powyżej wymienionych kandydatów.
2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu 12 stycznia 2015 r., postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani sędzi Edyty Agnieszki Pachli.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że Pani sędzia Edyta Agnieszka Pachla ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi. Ponadto posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa oraz została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej. Kandydatka uzyskała również wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Zespołu pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie są bardziej wyróżniające się od rekomendowanej kandydatki.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatura Pani sędzi Edyty Agnieszki Pachli zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach.

2. Pani sędzia Edyta Agnieszka Pachla urodziła się 26 kwietnia 1972 r. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W 2001 r. złożyła egzamin sędziowski również z oceną dobrą. W okresie od 3 czerwca 2002 r. do 22 czerwca 2006 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim. Od 23 czerwca 2006 r. do chwili obecnej pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim, wykonując czynności orzecznicze w II Wydziale Karnym. Obecnie orzeka na stałej delegacji w pełnym wymiarze czasu pracy w V Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora staż orzeczniczy, przygotowanie merytoryczne oraz posiadane doświadczenie zawodowe i życiowe uzasadniają przekonanie, że jest Ona należycie przygotowana do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Potwierdza to również wysoka stabilność Jej orzecznictwa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza na wysokim poziomie merytorycznym, wnikliwie i starannie. Kandydatka posiada doświadczenie zawodowe związane z rozpoznawaniem różnorodnych spraw, także o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Obowiązki zawodowe wykonuje sumiennie i z dużym zaangażowaniem.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach, na posiedzeniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani sędzi Edyty Agnieszki Pachli, przyznając Jej moc poparcia na poziomie 19 punktów na 30 możliwych.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej 24 listopada 2014 r. za Jej kandydaturą oddano 78 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując czynności orzecznicze jako asesor sądowy i sędzia w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim. Orzeka także w pełnym wymiarze czasu na stałej delegacji w V Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Jej orzecznictwo cechuje się wysokim poziomem merytorycznym oraz wysoką stabilnością. Została Ona bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, który stwierdził, że jest należycie przygotowana do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, w szczególności w ocenie kwalifikacyjnej odnoszącej się do pracy Pana sędziego Wojciecha Michała Zięby zwrócono uwagę na uchybienia dotyczące sprawności procedowania w niektórych spośród rozpoznawanych spraw oraz zakwestionowano sposób sporządzania uzasadnień orzeczeń.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie sędziowskim, jako jeden z elementów oceny Kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi.

Pan prokurator Wojciech Tadeusz Drabina ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, a egzamin prokuratorski złożył z oceną dostateczną.

Pan sędzia Wojciech Michał Zięba ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, natomiast egzamin prokuratorski złożył z oceną dobrą.

Z uwagi na zbliżone oceny ze studiów i egzaminu zawodowego kandydatów nie było to kryterium, które mogłoby samodzielnie zadecydować o wyniku konkursu, w szczególności

gdy uwzględni się okoliczność, że każdy z kandydatów posiada wieloletnie doświadczenie związane z samodzielnym stosowaniem prawa w praktyce.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pani sędzia Edyta Agnieszka Pachla uzyskała jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały omówione powyżej.

Jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach uzyskała również kandydatura Pana sędziego Wojciecha Michała Zięby, któremu Kolegium przyznało dodatkowo moc poparcia na poziomie 24 punktów na 30 możliwych. Pomimo nieznacznie wyższej mocy poparcia na Kolegium kandydat ten uzyskał wyraźnie słabsze poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej (63 głosy „za”, 7 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się”) od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

Trzeci z kandydatów biorących udział w konkursie – Pan prokurator Wojciech Tadeusz Drabina na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach otrzymał 4 głosy z mocą poparcia na poziomie 7 punktów na 30 możliwych. Nie uzyskał On jednak poparcia na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Katowickiej (4 głosy „za”, 55 głosów „przeciw” i 37 głosów „wstrzymujących się”).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Edyty Agnieszki Pachli z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Gliwicach zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności Jej wysokie kwalifikacje zawodowe, wieloletnie doświadczenie orzecznicze, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie z przyczyn omówionych powyżej. Ponadto Pan prokurator Wojciech Tadeusz Drabina został przedstawiony z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju w ramach poprzednio zakończonego postępowania nominacyjnego prowadzonego przed Krajową Radą Sądownictwa (uchwała KRS nr 363/2014 z 14 października 2014 r.).

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza Drabiny nie oddano ani głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Edyty Agnieszki Pachli oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Wojciecha Michała Zięby nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).